

Résultats de l'enquête L'Internat de Paris et vous

Le comité de rédaction de la revue *L'Internat de Paris* a décidé en janvier 2012 de lancer une enquête de satisfaction auprès de ses lecteurs. L'objectif principal était de savoir quels sujets étaient prioritaires pour ceux-ci, et si la formule actuelle ne favorisait pas trop la rubrique *Forum des spécialités* au détriment d'autres informations extra-médicales, telles que culture, sport, gastronomie, voyage.

Cette enquête a été envoyée à l'ensemble des collègues à jour des cotisations 2010 et 2011 à l'AAIHP et qui a conduit à 18 % de questionnaires retournés. Les réponses analysables font l'objet du présent article.

Ventilation par promotions

Celles-ci sont réparties en 5 groupes : promotions nommées avant 1960, entre 1960 et 1969, 1970 et 1979, 1980 et 1989, et après 1990. **Le tableau 1** donne le nombre de réponses obtenues en fonction de ce critère. Celles-ci doivent être comparées à la répartition totale des cotisants ayant été contactés pour répondre au questionnaire.

Si la lecture du tableau 1 semble indiquer une forte proportion de collègues retraités qui ont répondu au

Tableau 1 : Répartition des réponses selon les promotions

Avant 1960	1960-69	1970-1979	1980-89	Après 1990
27%	34%	19%	12%	8%

Tableau 2 : Appréciation générale de la revue

TB	B	AB	Peu satisfaisant	Sans opinion
33%	55%	6%	1%	5%



questionnaire, cela ne reflète cependant pas la réalité de la composition de l'AAIHP qui comporte 2/3 de membres actifs pour 1/3 de membres retraités. Cela sera encore parfaitement démontré par la nouvelle maquette du *Grand AAIHP 2012* à paraître prochainement.

Appréciation globale de la revue

Elle a été évaluée en 5 niveaux et est résumée dans **le tableau 2**. 88 % des collègues qui se sont exprimés ont donc une bonne ou très bonne opinion de la revue. Un seul la trouve mauvaise, réponse couplée à une demande de revue plus simple, moins luxueuse, dans le but de faire réduire le montant de la cotisation.

Ce critère était doublé par la question 6, qui était de savoir si les collègues gardaient la revue. **Le tableau 3 (page suivante)** donne cette ventilation, répartie en 4 groupes : je garde toujours, je garde parfois, je jette toujours, et sans opinion (ou pas de réponse à la question).

Il en ressort qu'un quart des collègues la garde toujours, un autre quart la jette toujours, et la moitié a une attitude variable selon l'intérêt qu'ils ont porté au numéro. Quelques-uns découpent les articles qui les ont intéressés.

Il était intéressant de savoir s'il y avait une corrélation entre l'appréciation TB de la revue et le fait de la garder. Sur 81 collègues dans ce cas de figure, 34 la garde toujours, 31 parfois et 16 la jettent. Cette corrélation n'est donc pas évidente.

Appréciation des rubriques de la revue

7 questions étiquetées de A à G étaient posées pour cette section, qui constituaient le cœur du problème à résoudre. Elles peuvent se répartir en 3 groupes :

Premier groupe

Il concerne les articles traitant de l'histoire de la médecine, au sens large, incluant les biographies, et les traditions de l'Internat. La ventilation de ces 2 rubriques B et C est donnée par le **tableau 4** – Plus de 90 % des collègues plébiscitent les articles traitant de l'histoire de la médecine, un peu moins ceux relatant les traditions de l'Internat (92% vs 88%), les chiffres étant toutefois très voisins.

Second groupe

Il associe les rubriques concernant l'exercice professionnel, et concerne 3 questions :

A – évolution des conditions d'exercice professionnel.

D – forum des spécialités, purement médico-technique.

G – éditoriaux ou billets d'humeur rédigés par le président, le secrétaire ou tout collègue souhaitant évoquer ses réactions par rapport aux problèmes de la profession qu'il connaît.

Les résultats sont donnés dans le **tableau 5**. Les chiffres recueillis par ces 3 items sont à peu près comparables. Le totale des appréciations TB ou B se situe autour de 70%, donc nettement inférieur à celui du groupe 1. Le chiffre des *sans opinion* triple également du groupe 1 au groupe 2.

Troisième groupe

Il concerne les articles para ou extra médicaux, étiquetés "culturels",

Tableau 3 : Importance de la conservation de la revue

Toujours	Parfois	Jamais	Sans opinion
28%	44%	23%	5%

Tableau 4 : Appréciation des rubriques Histoire et Traditions

RUBRIQUE	TB	B	AB	Peu satisfaisant	Sans opinion
<i>Histoire de la Médecine</i>	61%	31%	3%	0%	5%
<i>Traditions de l'Internat</i>	51%	37%	5%	0%	7%

Tableau 5 : Appréciation des rubriques Exercice professionnel

RUBRIQUE	TB	B	AB	Peu satisfaisant	Sans opinion
<i>Exercice professionnel</i>	20%	51%	11%	1%	17%
<i>Forum des spécialités</i>	20%	49%	16%	1%	14%
<i>Editoriaux</i>	22%	49%	15%	1%	14%

Tableau 6 : Appréciation des rubriques Cultures et Fictions

RUBRIQUE	TB	B	AB	Peu satisfaisant	Sans opinion
<i>Commentaires culturels</i>	8%	42%	23%	4%	23%
<i>Fictions littéraires</i>	9%	29%	30%	7%	25%



rubriques de critiques

de livres, de voyages de gastronomie ou

bien de "fictions littéraires". Le **tableau 6** donne les appréciations des lecteurs, et la somme TB et B se situe entre 40 et 50%, donc à un niveau nettement inférieur aux deux précédents, surtout on voit apparaître des critiques étiquetées "nulles" ce qui n'était que pas du tout ou très peu le cas dans les 2 groupes précédents.

Les essais de corrélation

Malgré le nombre relativement faible de réponses, il a paru intéressant d'évaluer leurs pourcentages en fonction des années de promotion, donc de l'âge des répondants.

On a donc isolé 2 groupes extrêmes : promotions d'avant 1960 et d'après 1980, les promotions intermédiaires ayant moins de probabilité de montrer des différences significatives. Trois rubriques ont été étudiées : B et C Histoire et Tradition et D forum des spécialités.

Les résultats montrent d'une part que les promotions les plus jeunes ont une grande prédilection pour l'histoire (94%), supérieure à la moyenne de l'échantillon (92%) et supérieure à celle des plus anciens (86%). D'autre part, ils sont beaucoup plus concernés par le forum des spécialités (94%) contre 67% pour les anciens. Ainsi donc, la réponse à la question posée initialement apparaît-elle claire : histoire de la médecine et actualités médicales restent les 2 piliers essentiels de notre revue, et l'équilibre actuel doit être conservé.

Enquête IDP

Question 11 : Pour/Contre une édition numérique

Souhaitent	Ne souhaite pas	Sans opinion
24%	68%	8%

Question 13 : Pour/Contre l'achat de livres

Achètent	N'achètent pas	Sans opinion
64%	26%	10%

Orientations d'avenir

Deux questions explorent les souhaits des lecteurs quant aux orientations futures de la revue : la question 11 qui porte sur l'intérêt d'une édition numérique, et la 13 sur celui de la publication d'ouvrages par la Société des *Editions de l'AIHP*.

L'édition numérique reste minoritaire dans les souhaits exprimés, puisque seuls 24% la souhaitent contre 68% qui n'en voient pas l'intérêt. La culture générationnelle joue là certainement un grand rôle. Par contre, devant le développement exponentiel des tablettes numériques, une édition pour ce support est en cours de discussion. Enfin, la publication de la revue de l'Internat sur site Internet dédié,

avec un ou 2 ans de décalage, est envisagée, en particulier afin de familiariser les jeunes collègues, avec l'Association et ses activités.

L'intérêt d'ouvrages édités par nos soins est beaucoup plus grand, puisque 64% des collègues disent vouloir acheter de tels livres, en fonction cependant de l'intérêt qu'ils pourraient leur offrir. Parmi les thèmes les plus souvent demandés, on retrouve l'histoire de la médecine, des techniques médicales, celle des hôpitaux, les biographies de collègues s'étant illustrés dans leur domaine et les traditions de l'Internat.

En conclusion

L'image globale de la revue reste excellente, sa formule actuelle, basée sur un équilibre entre tradition et actualité, paraît satisfaire bon nombre de collègues, comme en témoignent de nombreux commentaires positifs tels que "*continuez comme cela*", "*c'est très bien*", "*pourvu que cela dure*". Quelques réticences se font jour en particulier dans la demande de nouveaux, rédacteurs. Très peu parmi les répondants se sont malheureusement proposés pour venir étoffer l'équipe actuelle de rédaction, dont 3 invoquant le "*manque de temps*".

Encore une fois, la revue de l'Internat est votre revue, et on ne peut que solliciter à nouveau les bonnes volontés afin que cet organe de liaison entre les diverses générations de collègues puisse poursuivre son existence.